

Capítulo 6

Del “estado del arte” a la revisión sistemática de documentos como recurso artesanal de investigación

DOI: 10.25100/peu.858.cap6

 *Jimena Botero-Sarassa*
Pontificia Universidad Javeriana
Jimenabotero@javerianacali.edu.co

 *Fátima Díaz-Bambula*
Universidad del Valle
fatima.diaz@correounivalle.edu.co

 *Erico Rentería-Pérez*
Universidad del Valle - Universidad Federal de Bahía
erico.renteria@correounivalle.edu.co

Resumen

Este capítulo ofrece una aproximación metodológica en relación con el proceso de revisión documental. Aborda cuestiones relacionadas con la definición de parámetros de búsqueda, la identificación de fuentes de información, la recopilación, organización y sistematización de documentos, el análisis de contenido y la funcionalidad de recursos técnicos. Para la presentación de estos aspectos, se incluye el ejemplo de un proceso de revisión de literatura especializada alrededor del fenómeno de empleabilidad, siguiendo las diferentes fases del mismo. De igual forma, se discuten las implicaciones de las decisiones, recursos y recortes asociados con el proceso de revisión y producción del conocimiento. Lo anterior ofrece utilidad práctica para la formulación y desarrollo de procesos y proyectos de investigación.

Introducción

Cuando se emprende el camino de investigar el posible punto de partida es la idea, que surge de diferentes necesidades, informaciones obtenidas, contextos y experiencias. Las ideas e inquietudes iniciales pueden ser confusas, ambiguas o indefinidas; por ello se plantea la necesidad de conocer los antecedentes. Esto se ha convertido en un requisito casi indispensable para poder dar cuenta de una *forma-lización* de la pesquisa.

Es así como se encuentran en los manuales de metodologías, en guías de trabajo de grado y de proyectos de investigación la solicitud de un apartado de antecedentes, que, en algunos casos, puede estar dentro del denominado

marco conceptual, estado del arte o de la cuestión. Esto implica la idea de una investigación única y lineal. Sin embargo, hacer una búsqueda de literatura, hacer una revisión de antecedentes, del tema, del concepto, del fenómeno, de la noción para dar forma a una investigación es en sí misma una investigación, si se considera está como la búsqueda de vestigios, de pistas.

La revisión de antecedentes se ha convertido casi en una consigna exhortativa, en la que se solicita acceder a las bases de datos científicas y revisar una cierta cantidad de artículos que dan cuenta de investigación, revisiones de literatura, metaanálisis sobre la variable o fenómeno de interés. Sin embargo, los documentos que se requieren para ver qué es aquello que antecede no necesariamente debe ser de este tipo, pues el objeto es conocer las comprensiones, y las aprehensiones previas de eso que se quiere investigar. Esto, considerando que, el documento es donde se contiene la huella, la evidencia, la información de eso que aconteció sobre algo. Ricoeur (1999) plantea que “todo lo que pueda informar a un investigador, cuya indagación está orientada por una elección razonada de preguntas, vale como documento” (p. 804).

En ese orden de ideas, se puede pensar en revisión de antecedentes haciendo uso de diversos tipos de documentos portadores de huellas de la actividad humana (Peña y Pirela, 2007; Ricoeur, 1999). Díaz-Bambula (2017) plantea que:

...cualquier tipo de documento, indiferente del tipo (entrevistas, noticias, fotografías, imágenes, videos, conversaciones, cuestionarios, entre otros), que se use en la investigación es un vestigio, un rastro del pasado, pero que está en el presente. La huella es el presente de algo pasado que implica una significancia y mediación entre un pasado y la posibilidad de un futuro. (p. 44)

Ahora bien, ¿cómo se hace para que la revisión de antecedentes de los documentos seleccionados permitan ser un recurso para o una investigación en sí misma?: por medio de la estrategia o herramienta de investigación que es la revisión sistemática. Esta se define como un estudio secundario, integrativo, observacional y retrospectivo (Beltrán, 2005; Perestelo-Pérez, 2013), que, mediante estrategias sistemáticas, explícitas y rigurosas, permite

reconocer, integrar, analizar, sintetizar, y responder a las cuestiones de interés puestas con un conjunto de documentos.

La revisión sistemática ha sido clasificada por sus intereses y formas de abordaje. Estas distinciones están dadas por las posturas paradigmáticas y las discusiones metodológicas que regirán la forma de la revisión sistemática (Gough *et al.*, 2012; Gough *et al.*, 2017). Gough (2013) plantea que “los debates metodológicos en relación con las revisiones de la investigación tienden a reflejar debates similares en la investigación primaria. En muchos casos, las revisiones de investigación emplean metodologías similares a las metodologías de los estudios que revisan” (p. 1).

Es así como en algunos casos se equiparán los metaanálisis como revisiones sistemáticas o se le califican revisiones sistemáticas cuantitativas. En el caso de las revisiones sistemáticas denominadas o agrupadas cualitativas también se encuentran diversas modalidades, lo cual es apenas comprensible si se entiende estas clasificaciones en función de sus posicionamientos metodológicos, y considerando que perspectiva cualitativa abarca una sombrilla de técnicas y estrategias metodológicas (Guba y Lincoln, 2002).

El interés del presente capítulo está en mostrar y ejemplificar una sistematización con variaciones metodológicas planteadas por diversos autores interesados en estas¹. Por ejemplo, en el caso del área de la salud Manchado *et al.* (2009) plantean que este tipo de trabajos “resumen de forma sistemática la evidencia científica para estudiar una relación existente en el ámbito de la salud contestando a una pregunta concreta” (p. 14); los autores plantean dos grandes clasificaciones, el metaanálisis —revisión sistemática clásica— y la revisión sistemática exploratoria. El metaanálisis, está centrado en una síntesis cuantitativa de resultados de investigaciones primarias para brindar estimaciones de los estudios aislados. Este método es ampliamente usado en las ciencias de la salud, la psicología y las ciencias sociales. La revisión

¹ Ejemplos de revisiones sistemáticas de documentos diferentes a artículos indexados ver: Belalcázar (2016); Sánchez (2017); Díaz-Bambula (2017); Díaz (2018) Londoño (2018), Botero-Sarassa (2019).

sistemática exploratoria es aquella que hace una síntesis de la evidencia sobre un tema relacionado y describe el conocimiento existente sobre el mismo, no solo centrándose en el tema, sino también en elementos sobre el quién, el dónde y de qué manera. Las diferencias entre estos dos tipos de revisiones se describen en la siguiente tabla.

Tabla 6.1. Diferencias entre la revisión sistemática clásica y la revisión sistemática exploratoria

Tipo de estudio	Revisión sistemática clásica	Revisión sistemática exploratoria
Hipótesis	Contesta a una pregunta concreta	Deriva el conocimiento existente
Objetivo	Una intervención	Más de una intervención
Estudios incluidos	Cualitativos y cuantitativos	Todo tipo de estudios
Resultados	Una medida de impacto	Diferentes medidas de impacto
Criterios de inclusión	Selección por calidad	Selección por relevancia

Fuente: Machado *et al.* (2009).

Por su parte Beltrán (2005) hace una distinción entre revisión sistemática y la revisión no sistemática o lo que también denomina revisión narrativa. En esta distinción plantea que el método de integración de la literatura ha sido, en particular, revisiones narrativas, lo que conlleva que no hay unas normas claras de cómo conseguir los datos primarios, ni cómo integrar los resultados, lo que pone un acento en la participación y no rigurosidad del investigador. Por otro lado, el autor plantea que en las revisiones narrativas no hay un interés por integrar resultados cuantitativamente. Sobre las revisiones sistemáticas señala que hay cuantitativas o meta-análisis y las cualitativas u *overview*, que se diferencian, principalmente, por el uso de los análisis estadísticos. En la Tabla 6.2 se sintetizan las diferencias entre ellas de acuerdo con Beltrán (2005).

En una perspectiva similar Letelier *et al.* (2005) plantean particularmente a partir de la medicina basada en la evidencia que se reconocen dos tipos: las revisiones narrativas y las revisiones sistemáticas. Las primeras permiten mirar los antecedentes, y los conocimientos de base con los cuales se responde a las preguntas iniciales y que darán cuenta

"de muchos aspectos del tópico revisado: epidemiológicos, etiológicos, fisiopatológicos, diagnósticos, pronósticos y terapéuticos" (p. 246). En el caso de las revisiones sistemáticas "resumen y analizan la evidencia respecto de una pregunta específica en forma estructurada, explícita y sistemática. Típicamente, se explicita el método utilizado para encontrar, seleccionar, analizar y sintetizar la evidencia presentada" (p. 246), las cuales pueden ser de dos tipos, las cualitativas en las que la evidencia se presenta de manera descriptiva y las cuantitativas o meta-análisis en las cuales se hace uso de técnicas estadísticas.

Tabla 6.2. Diferencias entre revisión sistemática y revisión narrativa

Características	Narrativa	Sistemática
Focalizada	Tema	Pregunta
Estrategia de búsqueda	No especificado	Claramente especificado
Criterios de selección	No especificados	Especificados y aplicados
Análisis de la información	Variable	Cualitativa o Cuantitativa (meta-análisis)

Fuente: Beltrán (2005).

Otras clasificaciones sobre las revisiones sistemáticas cualitativas emergentes son, por ejemplo, las *revisiones realistas* que se utilizan para evaluar los mecanismos, contextos y resultados de las teorías de rango medio y las políticas sociales, más allá de la pregunta por la eficacia de la intervención específica o de las preguntas de revisión sin teoría (Gough, 2013; Gough *et al.*, 2012; Gough *et al.*, 2017; Wong *et al.*, 2013). Las *revisiones sistemáticas crítico-interpretativas*, fueron propuestas por Dixon-Woods *et al.* (2006), quienes consideran que las formas y técnicas convencionales cómo se hacen las revisiones sistemáticas presentan limitaciones cuando se trata de construir un análisis crítico de un cuerpo complejo de literatura, por la diversidad de documentos que pueden encontrarse, por lo que la revisión no podría ser agregativa y con categorías de análisis de orden deductivo. La propuesta de este tipo de revisión es permitir la emergencia de categorías, y, por lo tanto, es una investigación que concluye y construye teoría a través de diversas

fuentes de información. Gough *et al.* (2017) plantean que estas formas de hacer revisiones van en sintonía con la generación de teorías propuestas por teoría fundamentada donde el enfoque es más inductivo.

La última clasificación que se presentará son *las revisiones meta-narrativas* que son aquellas que buscan elementos particulares a lo largo del tiempo, y analizan históricamente cómo se han desarrollado las tradiciones de investigación particulares con el objeto de unir un área temática heterogénea, resaltando las formas contrastantes y complementarias en que los investigadores han estudiado el mismo tema o uno similar. Sustentado en la perspectiva de la revolución científica de Kuhn (1992), se plantea que hay diferentes matrices disciplinares que define qué debe ser y cómo es estudiado. Estas matrices tienen tres niveles o componentes, el primero está en el mapa de configuración iterativo de las diferentes tradiciones de investigación en un área. El segundo es una configuración iterativa y/o análisis agregativo (síntesis) de diferentes tradiciones dentro del mapa. El tercero es una comparación iterativa de la comparación y el contraste de las diferentes narrativas para crear una síntesis global de todo el mapa (Gough, 2013; Gough *et al.*, 2012; Gough *et al.*, 2017; Wong *et al.*, 2013).

Cuestiones de método

Dadas las consideraciones previas, realizar un proceso de revisión documental exige responder una serie de cuestiones, que implican decisiones alrededor del foco, alcance y limitaciones de la investigación. Estas cuestiones emergen durante diferentes fases del proceso. En la fase previa a la revisión documental, es preciso definir qué, cómo y dónde buscar. Lo anterior implica identificar la forma como ha sido nombrado el fenómeno de interés, las posibles fuentes de información y los criterios para delimitar el universo documental. Durante la recopilación del material de revisión documental, se tendrá que decidir sobre los medios de acceso a los documentos, la forma de organizarlos y sistematizarlos, y los criterios para concluir el proceso de recolección. En la fase de análisis de contenido resulta necesario elegir las formas de aproximación que pueden ser inductivas y/o deductivas, así como

los recursos de apoyo. Una vez concluido este proceso suelen surgir cuestiones relacionadas con la divulgación de resultados. Para ello, resulta necesario decidir qué mostrar, elegir formas de representación de los hallazgos y optar por distintos medios de publicación.

Cada una de estas decisiones generan diferentes efectos, que es preciso analizar a la luz de los objetivos propuestos en la investigación. Con el ánimo de generar aportes en relación con las formas de aproximarse a cada una de estas cuestiones se desarrollarán los siguientes apartados. Para ello se presentará, a manera de ejemplo, un proceso de revisión documental, específicamente en artículos indexados, realizado alrededor de la empleabilidad como fenómeno de interés que refiere las dinámicas de inserción y movilidad de las personas en los mercados de trabajo. No obstante, lo anterior, es preciso señalar que este tipo de procesos podrían ser aplicable a otros campos y temas de conocimiento.

Fase preliminar: planificación del proceso de revisión documental

En la fase de planificación es preciso analizar algunas cuestiones que aluden a: ¿Qué buscar? ¿cómo buscar? y ¿dónde buscar? Para definir qué y cómo buscar, es preciso identificar la forma como ha sido nombrado el fenómeno de interés, lo que implica ampliar el referente sobre palabras claves que aluden a la problemática referida. Si se toma a manera de ejemplo la empleabilidad, la categoría aparece registrada en las bases de datos especializadas como *Scopus* a partir del año 1924, sin embargo, diferentes estudios alrededor de su configuración como noción señalan sus orígenes a finales del siglo XIX (Gazier, 2001). En consecuencia, para lograr ampliar el referente documental alrededor de dicha noción es recomendable considerar diferentes categorías que se han usado a lo largo de la historia para referir el fenómeno. Dentro de ellas se podría incluir el empleo, desempleo, paro, trabajo, mercados de trabajo, ocupabilidad, contratabilidad, tercerización, entre otras.

Para identificar las diferentes formas en que ha sido nombrado el fenómeno de interés se pueden emplear diferentes recursos. Dentro de ellos, resulta de gran utilidad acceder a diccionarios etimológicos, diccionarios de sinónimos y antónimos o *thesauros*,

que permiten ampliar la perspectiva alrededor de las diferentes nociones. De igual forma se pueden analizar las palabras claves de artículos publicados alrededor del tema que se consideran relevantes. En relación con este proceso es recomendable buscar la noción en el idioma original y en inglés, dada la influencia de dicho idioma en la producción de literatura especializada. Esto permite tener una amplitud en los descriptores de búsqueda que permitirá la extensión de los hallazgos para la comprensión y abordaje del objeto de estudio. Una vez se han identificado diferentes formas de referir el fenómeno, es preciso analizar las fuentes posibles de información y los medios de acceso a las mismas. Para el caso de la empleabilidad, podrían considerarse fuentes de carácter documental y personal, que darían cuenta de distintas voces y dimensiones de análisis.

Dentro de las fuentes documentales, se podría considerar la literatura especializada que abarca diferentes posibles recortes según medio de publicación, periodos de tiempo en que fueron publicados, campos de conocimiento desde los cuales fueron publicados, ámbitos geográficos, etc. También podrían analizarse documentos prescriptivos (manuales o noticias) escritos por "expertos" o asesores de carrera, en los cuales se recopilan recomendaciones relacionadas con la búsqueda, mantenimiento o movilidad en el trabajo. De otra parte, estaría la posibilidad de analizar clasificados, convocatorias o concursos que dan cuenta de los criterios y condiciones de selección y contratación de personas en las organizaciones de trabajo. Así mismo, podrían revisarse leyes, decretos, directrices o normativas de carácter gubernamental o institucional que pretenden promover la empleabilidad con el fin de acceder a diversas perspectivas del fenómeno.

Adicional a las fuentes de carácter documental referidas, podrían considerarse fuentes personales, a las cuales se podría acceder a través de discursos, conferencias, entrevistas, conversaciones o grupos focales con diferentes actores sociales. Para el caso de la empleabilidad, sería posible escuchar la voz de expertos o investigadores alrededor del tema, que permitirían ampliar la comprensión del fenómeno y de las variables que inciden en su configuración. Los hacedores de políticas que dan cuenta de la voz jurídica o normativa alrededor de la inclusión

social de las personas en el trabajo. Los directivos, líderes gremiales, y/o responsables de la contratación y selección de personas, que dan cuenta de las exigencias, expectativas o criterios de selección y evaluación de las organizaciones de trabajo. Las personas que hacen parte o buscan insertarse en los mercados de trabajo, las cuales podrían dar cuenta de sus estrategias y acciones para la inserción o movilidad en los mercados de trabajo, entre otros actores. Lo anterior se representa a través de la Figura 6.1.

Los medios de acceso a las fuentes de información serán relativos según su naturaleza y alcance. Si se ha optado por literatura especializada de alto reconocimiento académico, será preciso acceder a bases de datos especializadas, para lo que es necesario contar con recursos de bibliotecas gubernamentales o de instituciones educativas. Si por el contrario se elige material normativo, es probable que el medio más idóneo sean los portales gubernamentales oficiales. Si se elige literatura prescriptiva o clasificados, será importante acceder a medios masivos de comunicación como periódicos y revistas para lo cual pueden servir buscadores generales de la red como *Google*. Lo anterior implica considerar que no hay un mejor medio de acceso, hay diversidad de medios y el idóneo es aquel o aquellos más consecuentes con los objetivos de investigación y la fuente de información elegida.

Las decisiones tomadas alrededor de las fuentes de información consideradas generan diferentes implicaciones que es necesario tener presente desde el inicio de la investigación. En el ejemplo que se presentará en este trabajo, se abordará la fuente de documentos de literatura especializada. En dicha fuente se consideran publicaciones indexadas en la base de datos de *Scopus*. Esta decisión implica tener presente que se buscará una aproximación al conocimiento de alto reconocimiento académico, fruto de investigaciones generalmente realizadas en contextos europeos o norteamericanos. En consecuencia, se dejarán por fuera aportes históricos que han generado un impacto profundo en el desarrollo fenómeno como objeto de investigación, así como aportes propios del ámbito nacional o local. Lo anterior debe estar presente, al momento de generar conclusiones alrededor de los hallazgos.

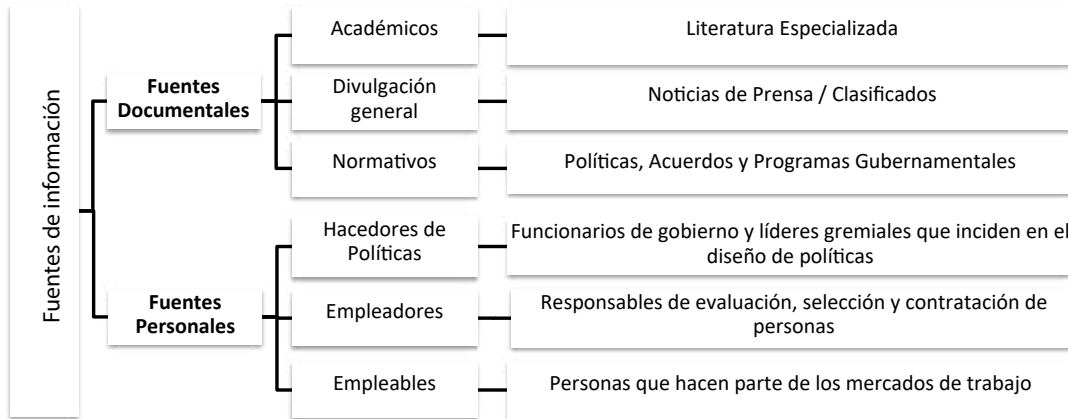


Figura 6.1. Posibles fuentes de información alrededor de la empleabilidad.

Fuente: elaboración propia.

Al optar por una fuente y elegir delimitar el acceso a la misma, se renuncia a otras fuentes posibles, por tanto, los resultados son válidos exclusivamente en el ámbito escogido.

Fase de recopilación y organización del material documental

Tomando en consideración las formas de nombrar el fenómeno de interés, así como la fuente de información seleccionada, es preciso conseguir y organizar el material documental. Para el caso de la búsqueda de documentos en bases de datos de literatura especializada como *Scopus* es importante familiarizarse con los operadores o comandos de búsqueda. Esto implica conocer la funcionalidad de conectores como "and", "or", "and not" los cuales inciden de manera importante en el reporte de resultados. Si por ejemplo busco información que me permita acceder a los documentos que relacionan la empleabilidad como fenómeno con la educación superior, puedo elaborar el siguiente comando de búsqueda:

(employability OR unemployed OR work AND condition OR labor AND market AND higher AND education).

Con base en dicho comando el hallazgo en *Scopus* es de 1 870 documentos. Una vez generada la búsqueda, conviene analizar algunos resultados bibliométricos que gran parte de las bases de datos especializadas ofrecen. A través de estos recursos es posible identificar la evolución que han tenido las

publicaciones alrededor del tema, la participación de países, los principales autores, las universidades en las cuales se estudia el fenómeno de interés, etc. Si se retoma el ejemplo de búsqueda en la base de datos de *Scopus* previamente referido, se pueden identificar de manera general los hallazgos de las figuras 6.2, 6.3 y 6.4.

El análisis general de estos datos muestra cómo el interés por el fenómeno en el ámbito de la literatura especializada se acrecienta a partir de los años ochenta, con una incidencia relevante en Estados Unidos, el Reino Unido y algunos países de Europa. De igual forma, resulta relevante ver que gran parte de la literatura especializada son artículos en revistas relacionadas con educación y trabajo.

A partir de esta revisión general es preciso definir cómo delimitar y priorizar el universo documental. Para ello, resulta conveniente aprender a usar los filtros de las bases de datos, así como los criterios de valoración de los documentos. Dentro de ellos se pueden considerar el rango de fechas, los campos disciplinares, los territorios, idiomas, tipo de documentos, etc. De igual forma, se pueden ordenar los documentos resultantes tomando en consideración criterios como la relevancia, el índice de citas, la novedad, entre otros.

La información resultante de esta búsqueda le permite al investigador iniciar el proceso de selección y organización del universo documental. En esta fase se recomienda analizar títulos, palabras claves y resúmenes de los documentos y establecer

algún criterio de clasificación que permita definir si se incluye o se excluye de la revisión. Para el caso de los documentos que serán incluidos, resulta funcional

el uso de herramientas como *Excel*, *Mendeley*, *End-note* o *Zotero*, a fin de facilitar la organización de las bases de datos y la gestión de referencias.

TITLE-ABS-KEY (employability OR unemployed OR work AND condition OR labor AND market AND higher AND education)

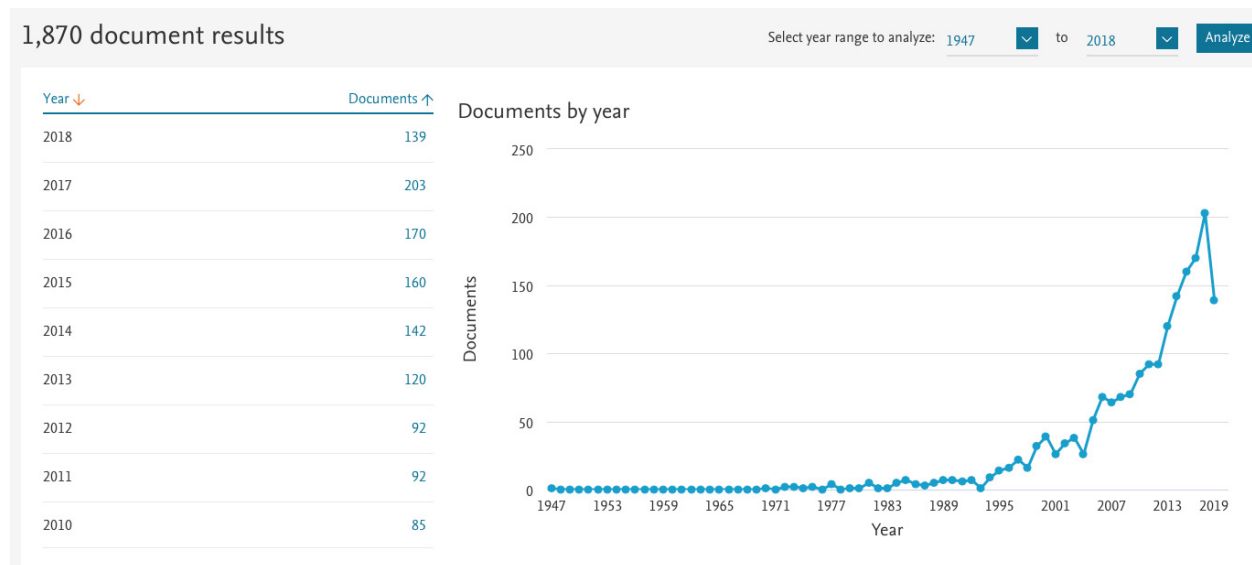


Figura 6.2. Evolución de publicaciones alrededor del fenómeno.

Fuente: Scopus.

< Back to results

Export Print Email

TITLE-ABS-KEY (employability OR unemployed OR work AND condition OR labor AND market AND higher AND education)

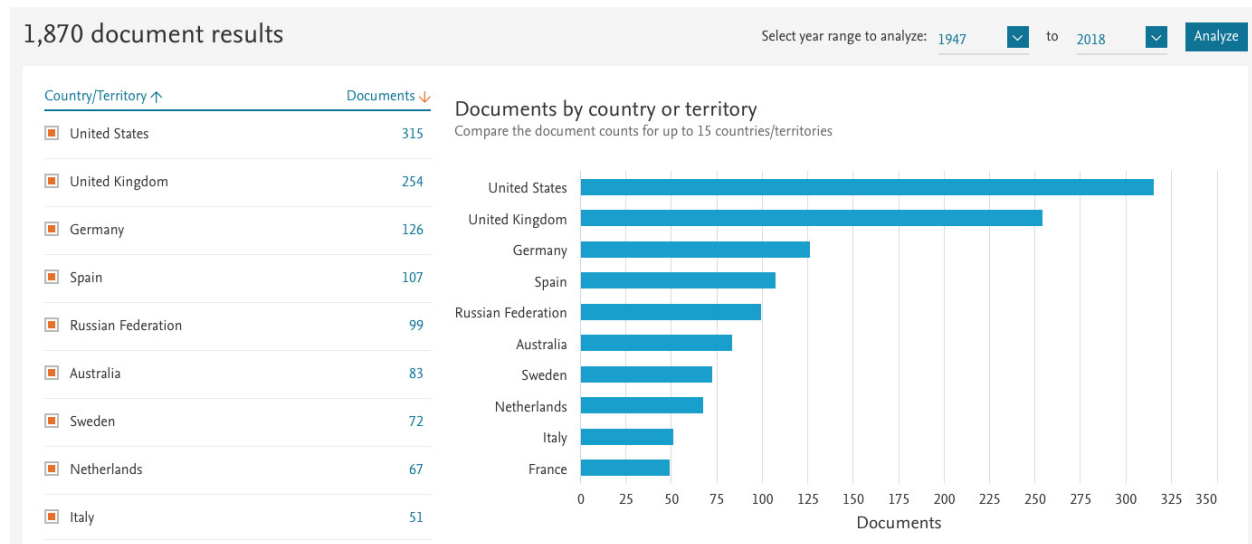


Figura 6.3. Distribución de publicaciones alrededor del fenómeno por territorio.

Fuente: Scopus.

[Back to results](#)[Export](#) [Print](#) [Email](#)

TITLE-ABS-KEY (employability OR unemployed OR work AND condition OR labor AND market AND higher AND education)

1,870 document results

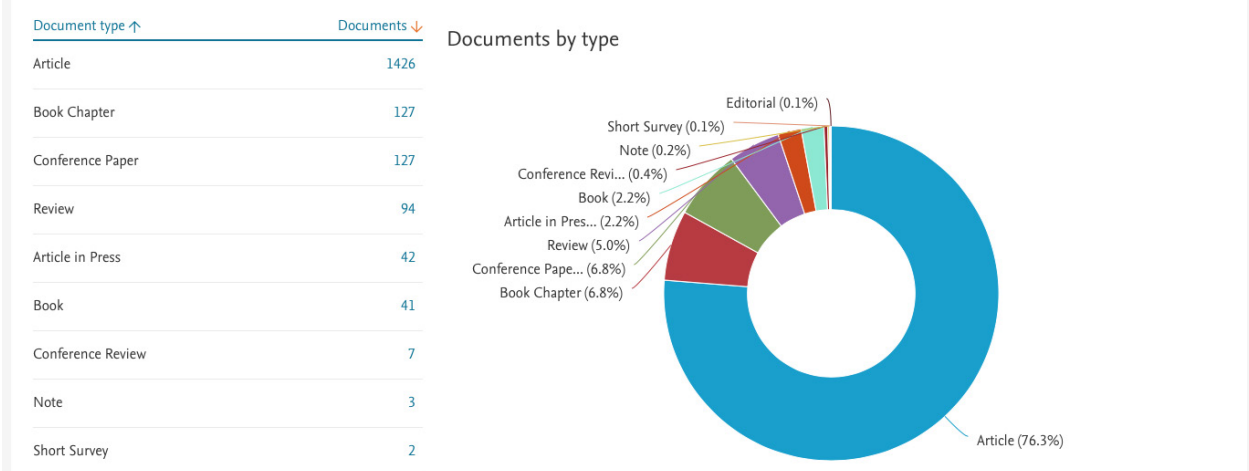
Select year range to analyze: 1947 to 2018 [Analyze](#)

Figura 6.4. Distribución de publicaciones alrededor del fenómeno según tipo de documentos.

Fuente: Scopus.

Para organizar el material resultante en un archivo de *Excel*² se recomienda considerar diferentes campos, también se podría hacer un software de procesamiento de documentos en una tabla. Algunos ítems relevantes son el tipo de documento, título, autor, referencia del artículo, revista o medio de publicación, año de publicación, ISSN, DOI, palabras claves; resumen³. Del mismo modo, conviene incluir el hipervínculo o la dirección electrónica que lleve al documento. Este tipo de información se encuentra disponible en la base de datos. Adicional a la misma, conveniente incluir algún tipo de valoración del nivel de relevancia con códigos que rápidamente le permitan al investigador filtrar los documentos que considera de alta, media y baja (ver Tabla 6.3).

Una vez se inicia la labor de recopilación del material surgen cuestiones alrededor de cuándo parar. Para ello, pueden tomarse en consideración

² En algunas bases de datos es posible exportar el resultado de la búsqueda en un archivo .exe, este se puede complementar con los campos que se consideren necesarios para la revisión.

³ La organización también puede estar presentada por categorías deductivas importantes en la lectura e interpretación de los documentos.

dos tipos de caminos. El primero alude a razones funcionales y prácticas que dan cuenta del tiempo y los recursos con los cuales se cuenta para el proceso. Una persona que cuenta con tiempo limitado y desea ver qué se ha publicado alrededor de un fenómeno en el último año, podría analizar las publicaciones generadas en este periodo en las revistas que considera de mayor relevancia alrededor del tema.

Ahora bien, si se pretende llevar a cabo un análisis más amplio, se podría realizar el proceso de recopilación y análisis preliminar de los documentos siguiendo algún tipo de jerarquía definida inicialmente como fechas de publicación, relevancia o índice de citación de los documentos y atendiendo criterios de saturación. Lo anterior refiere el hecho de asumir una actitud reflexiva durante el análisis preliminar de los documentos, a fin de identificar el momento en el que se empieza a encontrar más de lo mismo que podría justificar la decisión de concluir el proceso de recolección de material documental. En el caso del ejemplo presentado, se optó por la segunda ruta con el que se configuró una base de base de datos inicial de 140 documentos.

Tabla 6.3. Organización de Base de Datos.

Código	Tipo de Manuscrito	Título	Referencia	Revista/ Editorial	Año	DOI	Palabras Clave	Resumen	Relevancia
001	Artículo								Alta (1)
002	Libro								Alta (1)
003	Cap. Libro								Media (2)

Fuente: elaboración propia.

Fase de análisis de contenido

Una vez configurado el universo documental, es posible iniciar el proceso de análisis de contenido. De manera general podrían señalarse tres formas de aproximación al material documental. La primera refiere un camino inductivo que implicaría partir de categorías previamente identificadas para explorar su configuración en el material documental. Lo anterior exige un acercamiento previo al fenómeno de interés. La segunda ruta sería un camino deductivo que implica "dejar hablar el material", para lo que es preciso identificar categorías emergentes durante el proceso de revisión. Una tercera ruta podría generar una aproximación mixta o en doble vía con la que se inicia el análisis con algunas categorías preliminares y se exploran categorías emergentes. El camino más idóneo es relativo según los objetivos del proceso de investigación y el grado de experticia del investigador en relación con el fenómeno y el objeto de estudio.

Para el ejemplo que se presenta en este capítulo se optó por una aproximación mixta con la que se inició el proceso con unas categorías de análisis previamente definidas y se identificaron algunas categorías emergentes. El desarrollo del proceso se llevó a cabo en dos momentos. El primero fue un proceso de análisis general de contenido de los títulos, resúmenes y palabras claves de los documentos con el que se buscaba identificar abordajes preliminares del fenómeno, actores sociales implicados, tipos de estudios, entre otros aspectos. El resultado de este proceso se representa en la Tabla 6.4 donde se identifican los artículos que se relacionan con los aspectos analizados.

Esta primera aproximación resultó pertinente para revisar la relevancia de cada trabajo, depurar la base de datos configurada inicialmente que pasó

de 140 a 83 documentos, y ajustar las categorías de análisis tomando en cuenta algunas variables emergentes. Con base en lo anterior, se procedió a realizar el análisis de los manuscritos completos, para esto se optó por emplear la técnica de análisis de contenido desde la perspectiva de Bardin (1977) utilizando como unidad de registro párrafos de los documentos que fueron codificados a partir de las categorías depuradas en la fase inicial del proceso.

A partir de lo anterior, se codificaron los apartados de los textos que generaban aportes en relación con las diferentes categorías. Dentro de ellas se consideró la conceptualización del fenómeno; identificación de actores sociales; aportes para la evaluación y/o validación de instrumentos relacionados con empleabilidad; estrategias de promoción del desarrollo de la empleabilidad; formulación y/o validación de modelos; incidencia de la dimensión socioeconómica, cultural y política; incidencia de la dimensión institucional de la educación; incidencia de la dimensión organizacional y de las relaciones de trabajo; incidencia de la dimensión individual y finalmente implicaciones de la empleabilidad.

Para realizar la codificación de los documentos se puede acudir a recursos manuales que implican marcar los fragmentos con diferentes colores, o se pueden emplear diferentes recursos tecnológicos. En el caso del ejemplo, se utilizó el *software* ATLAS.ti que permitió emplear diferentes recursos que facilitan el análisis. Dentro ellos, se resalta la densidad de las categorías, coocurrencias, conteo de palabras, entre otros aspectos. De igual forma, la codificación del material permite generar reportes para cada categoría, que resultan de gran utilidad para ampliar la comprensión del fenómeno y generar aportes a la conceptualización del mismo.

De otra parte, el proceso de análisis realizado permitió nutrir la base de datos elaborada con el fin de generar insumos para futuros trabajos de investigación. De esta manera, se generó un recurso para la lectura del fenómeno en el que se relacionan los documentos analizados con los principales aportes de cada uno de ellos como se muestra en la Tabla 6.5.

Fase de divulgación de los hallazgos

Una vez concluido el proceso de revisión documental surgen nuevas cuestiones, generalmente

relacionadas con el uso potencial de los resultados. Para ello, es preciso tener presente que, además de haber realizado un proceso generalmente requerido en toda investigación, la revisión y sistematización representa un resultado en sí mismo susceptible de ser publicado. En consecuencia, existen manuscritos de revisión que ofrecen una importante utilidad para el desarrollo del conocimiento. En el caso del ejemplo presentado, los hallazgos permitieron generar un artículo que fue sometido a una revista para la valoración (Botero-Sarassa y Rentería-Pérez, 2019).

Tabla 6.4. Análisis preliminar.

Aportes Destacados	Códigos de Artículos Relacionados									
Abordaje conceptual de la empleabilidad										
Socioeconómico	001	002	010							
Institucional de la educación	004	005	006	007						
Organizacional	001	001	001	001						
Individual	001	003	010	017	014	015	016	017	018	
Multidimensional	001	007	008	009	011	012	013			
Actores sociales implicados										
Personas que buscan trabajo	001	002	010							
Empleadores	004	005	006	007						
Asesores de carrera	001	001	001	001						
Formadores	001	003	010	017	014	015	016			
Hacedores de políticas	001	007	008	009	011	012	013	017	018	
Tipo de artículo										
Empírico	015	016	017							
Teórico	012	013								
Reflexión	018									

Fuente: elaboración propia.

Tabla 6.5. Análisis preliminar.

Código de Artículo	Abordaje Conceptual	Variables Asociadas	Medición y Evaluación	Promoción y Desarrollo	Modelos Analíticos	Implicaciones
001	X	X			X	
002		X	X			X
003	X			X		X

Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, cuando se genera un manuscrito derivado de un proceso de revisión se deben tener en consideración cuestiones relacionadas con el tipo de producto, el medio de publicación, el acceso al medio de publicación elegido, el público objetivo, entre otros aspectos. Cada una de estas cuestiones implica la adopción de criterios de publicación diferenciales.

Conclusiones y recomendaciones

A través de este capítulo se presentó una aproximación metodológica que sirve de insumo para el desarrollo de procesos de revisión documental habitualmente requeridos en la formulación y desarrollo de proyectos de investigación. Tomando como referente un ejemplo de análisis documental de literatura especializada, se abordaron cuestiones relacionadas con la formulación de parámetros de búsqueda, la identificación de fuentes de información, la recopilación, organización y sistematización de documentos, el análisis de contenido y la funcionalidad de recursos técnicos. En cada una de estas fases se presentaron recomendaciones, así como implicaciones que es preciso tener presente a la hora de realizar conclusiones alrededor del tema.

Aun cuando el énfasis del capítulo estuvo centrado en un ejemplo de revisión documental de literatura especializada, el alcance de algunas cuestiones expuestas puede abarcar otro tipo de fuentes documentales. En consecuencia, este tipo de proceso, técnicas de análisis y recursos de apoyo, podrían extenderse a documentos normativos, noticias, documentos prescriptivos y documentos derivados de entrevistas o conversaciones con fuentes personales. En dicho caso, sería necesario realizar una lectura fluctuante inicial del material que permitiera generar categorías de análisis consecuentes con el contenido abordado.

Otro aspecto importante que las revisiones sistemáticas de corte cualitativo tienen diferencias en función de las perspectivas metodológicas, a las preguntas que se buscan responder y los documentos que se seleccionan. Encontrando una polisemia para las revisiones sistemáticas como se presentó en el inicio del capítulo. Considerando que,

sistematizar no solo la recopilación de datos de experiencias o de estudios es un proceso teórico, y metodológico que requiere de una lectura atenta, reflexiva, que también puede ser agregativa, itinerante, interpretativa y/o crítica, para descubrir nodos, contradicciones, coherencias, vacíos, y métodos con el fin de orientar investigaciones, prácticas y la construcción de conocimiento.

Dentro de las limitaciones de este proceso se señaló la importancia de analizar las implicaciones de las decisiones. Optar por un camino, implica renunciar a otros por tanto se debe tener presente que los hallazgos de todo proceso de revisión documental están limitados según los diferentes filtros y recortes seleccionados.

Referencias

- Bardin, L. (1977). *L'analyse de contenu*. Presses Universitaires de France.
- Belalcázar, J. (2016). *El despliegue de las relaciones sociales, su análisis a través de grafos narrativos*. [Tesis de doctorado, Universidad del Valle, Cali, Colombia].
- Beltrán, O. (2005). Revisiones sistemáticas de la literatura. *Revista Colombiana de Gastroenterología*.
- Botero-Sarassa, J. (2019). *Empleabilidad del profesorado universitario: Un fenómeno multidimensional del mundo del trabajo*. [Tesis de doctorado, Universidad del Valle, Cali, Colombia].
- Botero-Sarassa, J. y Rentería-Pérez, E. (2019). Empleabilidad y trabajo del profesorado universitario: una revisión del campo. *Athenea Digital*, 19(3), e2140. <https://doi.org/10.5565/rev/athenea.2140>
- Díaz, I. (2018). *De la naturalización de la gestión violenta del conflicto sociopolítico a la reconciliación en Colombia*. [Tesis de doctorado, Universidad del Valle, Cali, Colombia].
- Díaz-Bambula, F. (2017). *Burnout: Una metáfora para comprender relaciones y contexto de trabajo*. [Tesis de doctorado, Universidad del Valle, Cali, Colombia]. <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/xmlui/bitstream/handle/10893/14884/CB-0576290.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Dixon-Woods, M., Cavers, D., Agarwal, S., Annandale, E., Arthur, A., Harvey, J., Hsu, R., Katbmna, S., Olsen, R., Smith, L., Riley, R. y Sutton, A. J. (2006). Conducting a critical interpretive synthesis of the literature

- on access to healthcare by vulnerable groups. *BMC Medical Research Methodology*, 6(1), 35. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>
- Gazier, B. (2001). Employability: the complexity of a policy notion. En P. Weinert, M. Baukens, P. Bollérot, y M. Pineschi-Gapàgne (eds.), *Employability: From theory to practice* (pp. 3-23). Transaction Publishers.
- Gough, D. (2013). Meta-narrative and realist reviews: guidance, rules, publication standards and quality appraisal. *BMC Medicine*, 11(1), 22.
- Gough, D., Thomas, J. y Oliver, S. (2012). Clarifying differences between review designs and methods. *Systematic Reviews*, 1(1), 28.
- Gough, D., Thomas, J. y Oliver, S. (2017). *An introduction to systematic reviews*. Sage.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En C. Denman y J.A. Haro (comps.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. El Colegio de Sonora (pp. 113-145).
- Kuhn, T. S. (1992). La estructura de las revoluciones científicas. Fondo de Cultura Económica
- Letelier, L. M., Manríquez, J. J. y Rada, G. (2005). Revisiones sistemáticas y metaanálisis: ¿son la mejor evidencia? *Revista Médica de Chile*, 133(2), 246-249. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872005000200015>
- Londoño, A. M. (2018). Postcarrera: relación entre el adulto mayor jubilado y el trabajo. Disertación de Maestría, Universidad del Valle.
- <https://opac.univalle.edu.co/cgiolib/?infile=details.glu&luid=953160&rs=6875669&hitno=2>
- Peña T. y Pirela, J. (2007). La complejidad del análisis documental. *Información, Cultura y Sociedad*, (16), 55-81.
- Perestelo-Pérez, L. (2013). Standards on how to develop and report systematic reviews in Psychology and Health. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 13(1), 49-57.
- Ricoeur, P. (1999). *Tiempo y narración III*. Siglo XXI Editores.
- Sánchez, C. (2017). *Seguridad y vigilancia, utopía y distopía en Cali, Colombia*. [Tesis de doctorado, Universidad del Valle, Cali, Colombia].
- Wong, G., Greenhalgh, T., Westhorp, G., Buckingham, J. y Pawson, R. (2013). RAMESES publication standards: meta-narrative reviews. *BMC Medicine*, 11(1), 20.
- Manchado, R., Tamames, S., López, M., Mohedano, L., D'Agostino, M. y Veiga, J. (2009). Revisiones sistemáticas exploratorias [versión electrónica]. *Medicina y Seguridad en el Trabajo*, 55(216), 12-19.