

 Vicerrectoría de Investigaciones	Comité: Comité Editorial		No 10 :	Páginas 7
	Lugar: Presencialidad asistida por las herramientas tecnológicas (reunión virtual)	Fecha: 3 de septiembre de 2025		Hora Inicio 08:04 a.m. :

Objetivos:

1. Presentar nuevas propuestas de libros enviadas al Programa Editorial.
2. Revisar criterios específicos de las editoriales de alto prestigio y aprobar los conceptos CIARP remitidos por la secretaría del Programa Editorial.
3. Retomar casos pendientes de libros presentados en comités editoriales anteriores.

Asistentes		SI/N O	Asistentes		SI/N O
1.	Mónica García Solarte, Vicerrectora de Investigaciones	NO	5.	Javier Mauricio Reyes Vera, Facultad de Artes Integradas.	SI
2.	John Willmer Escobar, Director del Programa Editorial (Delegado Vicerrectora de investigaciones).	SÍ	6.	María Patricia Trujillo, Facultad de Ingeniería.	SÍ
3.	Héctor Cadavid Ramírez, Vicerrector Académico	NO	7.	Juan Gabriel Rueda Bayona, Facultad de Ingeniería.	SÍ
4.	Harold Manzano (Delegado Vicerrector Académico).	NO	8.	Omaira Vergara Luján, Facultad de Humanidades.	SÍ

Invitados		SI/N O
1.		

Agenda			
1.	Verificación del quórum.	4.	Casos pendientes y PQRS.
2.	Aprobación del orden del día.	5.	Propuestas de libros a considerar.
3.	Aprobación Acta N° 9 del 6 de agosto del 2025.	6.	Varios.

Desarrollo de la Reunión:**1. Verificación del quórum**

Se verifica quórum con la autoridad para tomar decisiones. Se da inicio al Comité a las 08:04 a. m.

2. Aprobación del orden del día

Se aprueba el orden del día propuesto.

3. Aprobación Acta N° 9 del 6 de agosto del 2025.

No se realizaron observaciones o comentarios relacionados con el acta pendiente por aprobación, por lo que se aprueba.

4. Casos pendientes y PQRS.

- **ID: 1154 “Mediación didáctica, reflexión y tecnología: pilares para la enseñanza de la educación superior desde contextos reales”**

Autores: Edgar Andrés Espinosa Ríos, Eduar Fernando Aguirre González, Víctor Manuel Vargas Forero.

En el Comité del 4 de junio de 2025 se le solicitó al autor realizar modificaciones a la obra, tales como: la inclusión de una introducción que abarque los diferentes capítulos, una mejor coherencia entre los mismos y el desarrollo de un hilo conductor que articule y dé unidad a toda la obra.

El autor remite una nueva versión de su manuscrito corregido con las sugerencias del Comité.

Decisión editorial: El Comité Editorial revisa la nueva versión del manuscrito y considera que se acataron las recomendaciones. Se decide remitir la obra al proceso de evaluación por pares académicos.

- **ID: 1094 “El cuerpo como espacio de resistencia y detonante de prácticas artísticas”**

Autor: Edgar Silvestre Vite Tiscareño.

La obra ya superó el proceso de evaluación y los dos conceptos fueron remitidos al autor (4,7 como libro de investigación y 5,0 como ensayo). El autor envió una carta al Comité en la que expone las razones por las cuales considera que su obra corresponde a un libro de investigación y solicita que el proceso continúe bajo esta tipología.

El Comité Editorial considera que resulta complejo definir la tipología de la obra cuando las evaluaciones externas son dispares y que esta clasificación no debería recaer en el Comité Editorial, pues pueden generarse conflictos de interés dado que la tipología incide en el reconocimiento de puntos salariales de los autores. Algunos miembros plantean que esta responsabilidad debe ser asumida por los evaluadores externos o, en caso de discrepancia, por un tercer evaluador designado por el CIARP.

El Comité Editorial coincide en que su papel es procesar las obras y remitir al proceso de evaluación por pares externos; y que el CIARP es la instancia que finalmente determina la tipología. Asimismo, se plantea la necesidad de revisar y unificar los criterios de clasificación junto con el CIARP para evitar reprocesos y contar con lineamientos claros.

Decisión editorial: Finalmente, se acuerda responder al autor informándole que su libro continuará en el proceso editorial, pero la definición de la tipología final corresponde a un proceso interno del CIARP.

- **ID: 1073 “DIMENSIÓN DIGITAL Y PROTESTAS CONECTADAS EN CALI: UNA PERSPECTIVA DEL PARO NACIONAL EN COLOMBIA DE 2021”**

Autor: Claudia Bermudez Peña (Compiladora), Jhon Jaime Velasco Arboleda, Jesica Alexandra Vargas Chate, Liliana Patricia Torres Victoria, Alba Nubia Rodriguez Pizarro, Solanyer López Alvarez.

La obra ya superó el proceso de evaluación y se encontraba en revisión para ser remitida al área de Procesos Editoriales. En esta revisión se solicitó a la compiladora enviar nuevamente el formato de titularidad y compromiso, ya que no se encontraba debidamente diligenciado. Al responder a esta solicitud, la compiladora informó sobre una situación particular con dos capítulos: uno de ellos había sido publicado previamente como artículo en la *Revista Austral de Ciencias Sociales* y contaba con autorización formal de la revista para su reproducción en el libro, siempre que se mencionara su publicación original; el otro capítulo se encontraba en proceso en otra revista, pero fue finalmente rechazado. La compiladora adjuntó la carta de autorización correspondiente al capítulo ya publicado y solicitó al Comité Editorial revisar si esta situación es compatible con las políticas del Programa Editorial.

El reporte de Turnitin de la obra solo presenta un 1% de similitud y no reveló el artículo ya publicado. El Comité considera que esta práctica afecta la originalidad requerida por las políticas del Programa Editorial.

Decisión editorial: Se reitera que el Programa Editorial no publica obras que hayan sido total o parcialmente difundidas y/o publicadas en otro medio, incluso si cuentan con autorización de reproducción. El Comité acuerda detener el proceso editorial de la obra y comunicar a los autores la decisión.

- **ID: 942 “MUJERCITO”**

Autor: Óscar Ágredo Piedrahíta.

El libro fue desestimado por decisión del Comité en el acta N° 21 del 3 de julio de 2024. El autor fue informado sobre esta decisión y se le comunicó que el acta en la que se discutió su obra sería publicada en la página de la Vicerrectoría, ya que en ese momento no existía un espacio específico para el almacenamiento de actas en las páginas web de la Universidad del Valle o del Programa Editorial. El autor solicitó ser notificado cuando el acta estuviera disponible en línea; sin embargo, por un error de omisión, dicha notificación no se le realizó. Posteriormente, el 8 de agosto del presente año, el autor expresó su inconformidad sobre este asunto mediante una carta dirigida al Comité Editorial.

El Comité discutió la solicitud de reconsideración presentada, en la cual declaró no haber sido notificado oportunamente sobre la decisión de rechazo de su obra. El libro incluía cuentos previamente publicados en revistas, incumpliendo el requisito de originalidad establecido por el Programa Editorial.

Decisión editorial: Tras revisar nuevamente el caso, se concluye que las condiciones de falta de originalidad se mantienen y que, conforme a las políticas del programa, la obra no puede ser publicada. El Comité ratifica la decisión de no continuar con el proceso editorial de la obra.

- **ID: 1077 “MODELO DE DESARROLLO Y PROTESTA SOCIAL EN COLOMBIA, 1970-2021. DOS ENFOQUES COMPLEMENTARIOS”**

Autores: Carlos Humberto Ortiz Quevedo, Jorge Hernández Lara.

El libro fue sometido al proceso de evaluación por pares externos. Los evaluadores calificaron la obra con notas dispares. El evaluador 1 le asignó una calificación de 2.71 y lo clasificó como ensayo, mientras que el evaluador 2 calificó la obra con un 4.5 y lo clasificó como investigación. Se destaca que la decisión de remitir un texto a un tercer evaluador no es automática, sino que depende del análisis de las evaluaciones existentes.

El Comité Editorial revisa las dos evaluaciones. El concepto con la nota negativa, de 2,71, ofrece un análisis detallado sobre la falta de profundidad y fundamentación teórica del texto, e indica que el libro no dialoga adecuadamente con la tradición académica de análisis social en Colombia y que carece de referencias y soportes empíricos claros. La otra evaluación, con calificación más alta, es considerada por el Comité como un concepto menos riguroso, dado que se centra más en realizar una reseña del contenido que en un análisis crítico del texto.

Decisión editorial: El Comité coincide en que la evaluación con nota negativa presenta criterios sólidos y fundamentados y considera que la obra no cumple con los estándares necesarios para continuar con el proceso editorial. Se acordó, por mayoría, no continuar con el proceso del libro.

ID: 1166 “Gustavo Eduardo Vivas Duarte/La Voz, La Canción Social y la Poesía/La Obra y el Legado de un Cantautor del Barrio San Antonio de Cali”

Autor: Ricardo Alberto Cabrera Castillo.

El libro fue sometido al proceso de evaluación por pares externos, quienes le dieron calificaciones dispares: el evaluador 1 asignó una nota de 4.7, mientras que el evaluador 2 calificó la obra con 3.16. Tras analizar estos conceptos, el Comité Editorial coincide en que el tema y el personaje central resultan atractivos y de interés, aunque se resalta que el estilo de redacción empleado por el autor puede dificultar la claridad del texto y afectar su recepción por parte de los lectores.

Decisión editorial: Se plantea enviar los conceptos de la obra al autor para que revise su manuscrito, especialmente en lo relacionado con el estilo de escritura, con el fin de lograr mayor sencillez y fluidez. Una vez realizada esta revisión, la obra será remitida nuevamente al mismo evaluador para dar continuidad al proceso.

7. Propuestas de libros a considerar.

- **ID: 1247 “Innovación abierta para las Mipymes agrícolas”**

Autores: Rubén Darío Echeverri Romero, Tulio Ferney Silva Castellanos, Leidi Dayely Ruano-Arcos.

El libro presenta unas tablas en las que se relacionan referencias a distintos trabajos, lo que eleva el porcentaje de similitud; no obstante, esto no presenta ningún inconveniente. Por otra parte, el sistema Turnitin detecta un 29% de texto generado con inteligencia artificial.

Decisión editorial: El Comité decide solicitar a los autores una carta en la que expliquen el porcentaje de IA arrojado por el sistema, el uso que se hizo de esta herramienta en la obra y el porcentaje de similitud arrojado.

- **ID: 1264 “La felicidad: su justificación como concepto universal y tema de la ética”**

Autor: Javier Zúñiga Buitrago.

Las similitudes que el sistema detecta corresponden a citas y referencias que se encuentran como pie de página. El Comité evidencia un doble sistema de referenciación, aspecto que deberá ser tratado en la etapa de corrección de estilo en caso de que se apruebe el libro para su publicación.

Decisión editorial: Se decide remitir la obra al proceso de evaluación por pares académicos.

- **ID: 1167 “EMPLEABILIDAD EN LA ACTUALIDAD Y EN LA SOCIEDAD 4.0?”**

Compiladores: Erico Rentería Pérez, Sigmar Malvezzi.

No se identifican coincidencias relevantes en el texto. El Comité considera que la estructura puede mejorarse y revisarse durante la corrección de estilo en caso de que los evaluadores determinen que la obra es pertinente y de interés.

Decisión editorial: Se decide remitir la obra al proceso de evaluación por pares académicos.

- **ID: 1235 “SIMULACIÓN POR EVENTOS DISCRETOS. Volumen I: Análisis de datos, probabilidad y Simulación Montecarlo”**

ID: 1236 “SIMULACIÓN POR EVENTOS DISCRETOS. Volumen II: Fundamentos, Modelado con Redes de Petri y aplicaciones en gestión de inventarios, producción y logística”

Autor: Juan José Bravo Bastidas.

Un miembro del Comité explica que este caso se trata de dos volúmenes de un libro de texto resultado de un año sabático del autor. No se evidencian coincidencias en Turnitin considerables. Inicialmente, la obra fue redactada como un solo tomo de más de 700 páginas, pero se decidió dividirla en dos volúmenes para facilitar su lectura y uso pedagógico. Se resalta que se trata de un texto didáctico y bien estructurado, con ilustraciones, explicaciones claras y ejemplos prácticos.

Decisión editorial: El Comité considera que la obra, dividida en dos tomos, es pertinente y de calidad. Se acuerda remitir ambos volúmenes al proceso de evaluación por pares, con la sugerencia de que sean revisados por los mismos evaluadores, dado que forman parte de un mismo proyecto académico y mantienen un hilo conductor.

8. Varios.

- **ID: 1119 “Ingeniería Sismológica”**

Autores: Manolo Adolfo Galvan Ceballos, Hugo Coral Moncayo.

En la reunión del Comité del 4 de junio de 2025 se solicitó al autor presentar una carta en la que explicara el porcentaje de similitud detectado en Turnitin, realizar las correcciones necesarias con respecto a citación y referenciación, así como ajustes de forma en la estructura del texto. Al revisar la obra, se evidenció que el informe inicial de Turnitin arrojó un 9% de similitud, mientras que la versión corregida arrojó un 55%. Se identificó una falla en este sistema, dado que al menos ocho de las fuentes con mayor porcentaje de coincidencia no aparecen en el primer reporte, a pesar de tratarse del mismo texto. Asimismo, se encontró una diferencia significativa en el número de fuentes detectadas: 72 en la versión original, en comparación con 220 en la versión corregida.

Por otra parte, el Comité verificó que el autor no corrigió lo solicitado previamente, ya que en las tablas con coincidencias mantuvo la nota “Fuente: Elaboración propia a partir de diversas fuentes” sin incluir las referencias correspondientes. Además, se siguen evidenciando fragmentos con similitud considerable que no cuentan con su respectiva cita.

Decisión editorial: Tras analizar la carta del autor y el manuscrito con los cambios realizados, el Comité decide solicitar una nueva carta en la que explique el nuevo índice de similitud registrado en Turnitin.

- **ID: 1147 “EL DIABLO EN EL CONFESIONARIO”**

Autor: Oscar Alberto Campo Hurtado.

En el Comité del 2 de julio se le solicitó al autor una aclaración más detallada sobre la autoría de la obra, en la que se especificaran los roles desempeñados por el ilustrador José Campo y el diseñador Andrés Bolaños. En caso de que no fueran coautores, se solicitó enviar una carta autorizando la publicación.

El Comité Editorial revisa la carta remitida por el autor en la que se explica el proceso creativo de la obra. El autor señala que el proyecto tuvo su origen en una propuesta cinematográfica experimental que no se llevó a cabo y que luego fue retomado como guión técnico para una propuesta teatral que tampoco fue llevada a cabo. Posteriormente, en la creación de la novela gráfica participaron un ilustrador y un diseñador que trabajaron con inteligencia artificial bajo sus directrices.

En una reunión anterior se había cuestionado la ausencia del ilustrador y el diseñador en la autoría de la obra. Se mencionó que, aunque contribuyeron con ilustraciones y adaptaciones a partir de la inteligencia artificial, no aparecen formalmente como coautores, lo que genera dudas sobre su rol y el reconocimiento de su aporte en el proyecto.

Decisión editorial: El Comité acuerda solicitar al autor que el ilustrador José Campo y el diseñador Andrés Bolaños remitan directamente al Comité Editorial de la Universidad del Valle una comunicación en la que detallen su contribución y participación en la obra.

NOTA: Queda pendiente la revisión de tres casos de varios para la próxima reunión. Asimismo, se plantea la posibilidad de organizar una reunión extraordinaria del Comité con el fin de discutir los criterios de evaluación de libros.

Se da por finalizado el Comité a las 10:05 a. m.

RESUMEN DE LAS DECISIONES DE LOS LIBROS										
ID	Título	EVALUACIÓN EDITORIAL			TIPO DE LIBRO SEGÚN COMITÉ				DECISIÓN	RECOMENDACIÓN EDITORIAL (Publicación en revistas o cambio de título)
		S	I	PENDIENTE	Investigación	Ensayo	Texto	A consideración evaluadores		
1247	Innovación abierta para las Mipymes agrícolas			X					El Comité decide solicitar a los autores una carta en la que expliquen el porcentaje de uso de IA arrojado por el sistema y el uso que se hizo de esta herramienta (IA) en la obra y el porcentaje de similitud arrojado.	

1264	La felicidad: su justificación como concepto universal y tema de la ética	X							Se decide remitir la obra al proceso de evaluación por pares académicos.	
1167	EMPLEABILIDAD EN LA ACTUALIDAD Y EN LA SOCIEDAD 4.0?	X							Se decide remitir la obra al proceso de evaluación por pares académicos.	
1235 - 1236	SIMULACIÓN POR EVENTOS DISCRETOS. Volumen I: Análisis de datos, probabilidad y Simulación Montecarlo - SIMULACIÓN POR EVENTOS DISCRETOS. Volumen II: Fundamentos, Modelado con Redes de Petri y aplicaciones en gestión de inventarios, producción y logística	X							El Comité considera que la obra, dividida en dos tomos, es pertinente y de calidad, y acuerda remitir ambos volúmenes al proceso de evaluación por pares, con la sugerencia de que sean revisados por los mismos evaluadores, dado que forman parte de un mismo proyecto académico y mantienen un hilo conductor	

Compromisos Iniciar con un Verbo	Responsable	Fecha Programada	Fecha Ejecutada

Elaboró	Nombre: John Willmer Escobar	Copias	A los asistentes del Comité del Programa Editorial	Aprobó	Nombre: John Willmer Escobar
	Firma:  Director del Programa Editorial				Firma:  Director del Programa Editorial